

Zápis č. 13

ze zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 20.05.2020

Přítomni: viz prezenční listina (příloha č. 1)
Nepřítomni: Ing. Kristina Ospalíková – omluvena
Jednání řídil: Igor Trávníček – starosta, zahájeno v 17:07 hod., ukončeno v 22:02 hod.
Zapisovatel: Ing. Jan Socha
Návrhová komise: Jiřina Kelnarová, Milan Pospěch
Přítomno: 28 občanů, 5 úřednic

Starosta všechny přivítal a zahájil zasedání. Konstatoval, že je přítomno 14 zastupitelů, omluvena Ing. Kristina Ospalíková.

Starosta navrhnul ověřovatele zápisu Vladislavu Kopitzovou a Ing. Jiřího Skalského. Oba navržení souhlasili. Starosta nechal o návrhu hlasovat.

13/150.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

určuje

za ověřovatele zápisu z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová Ing. Jiřího Skalského a Vladislavu Kopitzovou.

Hlasování: pro: 13 , proti: 0, zdrželi se: 1 /Ing. J. Skalský/

13/151.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

zprávu ověřovatelů zápisu Miroslava Houžvičky a Ing. Milana Slívy o ověření zápisu z 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, konaného dne 06.05.2020.

M. Houžvička uvedl, že zápis četl a podepsal. M. Slíva uvedl, že zápis četl, připomínkoval a dodatečně podepsal. Oba ověřovatelé souhlasili se zápisem.

Zastupitelstvo schvaluje zprávu ověřovatelů z 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová ze dne 06.05.2020.

Hlasování: 14 p ř í t o m n ý m i j e d n o m y s l n ě s c h v á l e n o

13/152.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

členy návrhové komise pro 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová Jiřinu Kelnarovou a Milana Pospěcha.

Oba navržení zastupitelé souhlasili, proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 13 , proti: 0, zdrželi se: 1 /J. Kelnarová/

13/153.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

schvaluje

program zasedání 13. Zastupitelstva městského obvodu Hrabová dle předložené pozvánky s úpravami.

1. Různé
2. Informace o došlé a odeslané poště
3. Výstavba mateřské školky

Starosta hovořil k programu, dotazoval se na připomínky a na návrhy na doplnění programu. M. Houžvička se vyjádřil, že na minulém zasedání se hovořilo, že prvním bodem na dalším zasedání zastupitelstva budou vždy připomínky občanů, nyní je tam jako první Různé, ale navrhuje, aby se to jmenovalo Připomínky občanů. Starosta I. Trávníček uvedl, že nyní je zasedání v mimořádném termínu, že je tedy otázka, zda to zařadit před bod Různé, nebo podat jako protinávrh. M. Houžvička souhlasil podat jako protinávrh. Starosta dal hlasovat, předřadit jako bod před Různé Připomínky občanů. Proběhlo hlasování.

Hlasování: pro: 12 , proti: 0 , zdrželi se: 2 /MUDr. R. Gromnica, M. Pospěch/

M. Slíva dále navrhnul, když se změnil program, aby jako poslední bod zůstalo Různé, dalo se to nakonec od příštího jednání. Starosta toto podal jako protinávrh a dal hlasovat.

Hlasování: pro: 7 , proti: 5 (Balušek, Trávníček, Kopitzová, Gromnica, Houžvička)
zdrželi se: 2 /MUDr. R. Gromnica, R. Šimůnek/

Starosta I. Trávníček po hlasování seznámil s programem 4 body, kdy jsou 1. Připomínky občanů a pak dle programu. Starosta ovšem namítl bod Informace o došlé a odeslané poště, protože nikdo ze zastupitelů nebyl seznámen s tím, čeho se to má týkat – informace, jaká pošta došla pro zastupitele a jaká pošta došla pro Radní. Navrhnul materiál tedy stáhnout a projednat ho v době, kdy bude jasné, o čem se bude hlasovat. Namítl, že navrhovateli nebyl předložen v rozporu s JŘ žádný materiál. Navrhl protinávrh tento bod stáhnout a dal o něm hlasovat.

Hlasování: pro: 10 , proti: 3 (Skalský, Orkáč, Slíva), zdrželi se: 1 /J. Kelnarová/

Po ukončení hlasování starosta I. Trávníček seznámil zastupitelé a přítomné s programem 1. Připomínky občanů, 2. Různé a 3. Výstavba mateřské školky a dal o něm hlasovat.

Hlasování: pro: 13 , proti: 1 /Ing R. Orkáč/ zdrželi se: 0

Ad1) Připomínky občanů

Občanka Tomisová upozornila, že na úřední desce před tržnicí nebyla vyvěšena pozvánka na zasedání Zastupitelstva, na Šídlovci žije většina občanů a nebyli informováni, mohlo přijít mnohem více občanů. Starosta I. Trávníček uvedl, že na daném místě není úřední deska, ale pouze výlepová plocha a netuší, proč to nebylo vyvěšeno, nebo zda to někdo strhnul, vždy se pozvánka dávají na všechny výlepové plochy. Ing. R. Orkáč se domnívá, že to spíše někdo strhnul, pracovníci VPP jsou poctiví. Občanka sdělila, že nebyla pozvánka ve skřínce. Starosta I. Trávníček uvedl, že pozvánky se dávají na výlepové plochy, o skřínce neví. Občan Richter požaduje po starostovi, aby k dané otázce zaujal jasné stanovisko, zda to bude či nebude vyvěšováno ve skřínce nebo na výlepové ploše. Starosta I. Trávníček se vyjádřil, že ano, občané mohou počítat, že i v této skřínce bude pozvánka na jednání zastupitelstva vždy vyvěšena.

Občanka Václavíková hovořila o umístění sdílených kol v Hrabovjance, jednáno s pracovníkem Březinou MMO, nikdo se mu neozval z Mob Hrabová. Za spolek Zelená Hrabová žádají, aby ta kola byla někde jinde než u garáží, aby nebyl v parku nepořádek, domluvili se na tom se starostou, čekali ještě nějaké jednání a dnes už je udělaná základová deska v Hrabovjance. Již nyní na úklid vynakládají velké úsilí,

oslovují VPP, ale je to s průpovídkami. Starosta I. Trávníček je si vědom, že spolu jednali, přesto si myslí, že to místo je dobré a přitáhne to další návštěvníky, navíc kola si většinou půjčují lidé, kteří nechtějí dělat nepořádek. Občanka Batelková trvala na tom, že starosta slíbil fyzické prohlédnutí lokality a výběr místa. Nyní bude úklid velmi náročný, nemají na to tolik financí. Starosta I. Trávníček uvedl, že o prostor sdílených kol se jako obec budou starat a uklízet jako o jiné prostory, potřeba další odpadkové koše, sám tam chodí do Hrabovjanky. Zelená Hrabová kritizovala dřevo od obce, ohořelé a s hřeby, toto není vhodné pro lidi a děti, pracovníci VPP nepracují kvalitně. Toto nemůže nyní starosta posoudit, je to na diskusi. Obec by měla vědět, jak jejich pracovníci VPP pracují, měla by být nějaká koncepce pracovníků VPP, nebo jejich dohled. Neustále musí volat, kde je nějaký odpad, kde jsou větve atd. J. Dolejška se zmínil, že to je opravdu na řešení s mistrovou Ing. Davidovou a tajemníkem Ing. J. Sochou v kanceláři nebo na daném místě a ne na zastupitelstvu. Je třeba stanovit kontrolní systém, dnes byla navíc Radou schválená koncepce VPP. Ing. J. Socha ji představil, nová koncepce byla zpracována do konce 4/2020, od 01.06.2020 to budou Technické služby Hrabová, dojde k personálním změnám, někteří pracovníci ukončí svůj pracovní poměr a 2 schopní budou přijati, bude také dovybavení potřebnou technikou. Nakonec se zmínil, že pokud by spolupráce s mistrovou VPP nebyla v pořádku, nechť je kontaktován a on sám sjedná nápravu. M. Houžvička se zmínil k lokalizaci sdílených kol v Hrabovjance a dotázal se, jak to vypadá s umístěním kol v druhé části Hrabové, u Hrušky a dál. Starosta I. Trávníček hovořil, že se jedná o živý proces, plochy se postupně tvoří: Hrabovjanka, tržnice na Šídlovci, u Kostelíka, na sportovním hřišti - ČAFka a u Restaurace ve Dvoře – u Lyčků. Je schváleno těchto 5 míst. Občanka Batelková se opět dotázala starosty, proč jim nedal vědět, kde to místo pro sdílená kola přesně bude, budou se tam válet kola. Starosta I. Trávníček je přesvědčen, že lokalita bude dobrá, chodí do parku on sám osobně. Ing. R. Orkáč uvedl, že holky již od března byly nešťastné, neustále někam volaly, pracovník Březina MMO je odkázal na obec Hrabovou, že do 03.03.2020 mělo být ze strany úřadu vše specifikováno, psal starostovi, ten neodepsal. Starosta I. Trávníček se zmínil, že sdílená kola se projednávají již dlouho, vše se posunulo koronavirovou pandemií a s panem Březinou z MMO často jedná a komunikuje, místa pro sdílená kola jsou stanovena. Občanka Tomisová se dotázala, zda se to místo pro sdílená kola bude stěhovat. Starosta I. Trávníček nepovažuje toto místo před garážemi za nevhodné. Občanka Batelková se dotázala, koho má kontaktovat v případě nepořádku v parku, starosta uvedl úřad, tajemník mistrovou Ing. Davidovou, předán kontakt na email, pokud s ní bude problém tak přímo tajemníka Ing. J. Sochu.

Občanka Václavíková zmínila nedostatky na červeném sportovním hřišti na Šídlovci, jsou tam nutné opravy sítě a jiné. Ing. J. Socha si poznamenal a prověří stav hřiště.

Občan Daniček měl 2 připomínky, aby byl úřad přístupný občanům 5 dní v týdnu, a prostudoval si materiály k výstavbě kulturního domu, vše propočítal, došel k částce cca 15 miliónů včetně DPH, a je toho názoru, že KD v ceně Kč 23 miliónů obec Hrabová nepotřebuje. Starosta I. Trávníček se zmínil již o proběhlé debatě s daným občanem. Stavba KD je nyní ve fázi před výběrovým řízením na dodavatele a i tento podnět může být do toho zakomponován, do zadávacích podmínek. Občan Daniček toto namítl, že byl zřejmě nepochopen, on je toho názoru, že KD obec Hrabová vůbec nepotřebuje, když 1/3 obyvatelstva není napojena na kanalizaci, nejsou cesty a osvětlení, kulturu lze dělat ve škole v tělocvičně a je přesvědčen o tom, že to jsou vyhozené peníze.

Občan Kratochvíl, ul. K Pilíkům 15, přišel se vyjádřit k výstavbě cesty na této ulici. Pokud na dané ulici prší, tak to tam má jako Benátky, nemůže se dostat domů, je tam hodně vody. Cestu nelze vybudovat z ohledem na statiku domů, žádá o projednání výstavby této cesty v době, kdy je hodně vody a půda není schopna tuto vodu vsakovat. Dává protest proti stavbě dané cesty, nefungují tam žádné vsaky. Dle zákona se má zadržovat voda na pozemku, ale z pole se přelívá voda k jeho domu, je nutné toto téma znovu otevřít a prodiskutovat to. Tento návrh pana Danička je nedostatečný, zejména vsaky, a protestuje proti výstavbě této cesty. Udělal chybu, že si koupil RD na rybníku, teď to ale musí řešit, nechce dům bourat. Navrhuje nestavět cestu, dokud nebude vybudovaná kanalizace, problémy se vsakem. **Ing. R. Orkáč požaduje odpověď do 30 dnů, jelikož to je protest občanů, tak aby vedení obce odpovědělo.** Starosta

I. Trávníček si není vědom, zda to má jasné řešení. Občan Kratochvíl žádá řešení, nutno vidět v době, kdy 3 dny prší, cesta je na špatném místě, je tam voda, nestačí pouze návrh nějakého projektanta, je to nutno řešit důkladně. Starosta I. Trávníček navrhl projednat to se stavebním odborem důkladně a občanovi odepíše. Ing. B. Rundt nesouhlasil s časovou lhůtou Ing. R. Orkáče – 30 dní, v dané lokalitě došlo ke změně územního plánu, vyjadřuje se MMO a komise výstavby, buď dojde ke změně územního plánu nebo město pozemky vykoupí. Pozemky jsou vedeny jako významný krajinný prvek na rybnících. Starosta I. Trávníček toto potvrdil. Občan Kratochvíl apeloval na zastupitele, že není vhodné stavět v dané lokalitě, když tam nebude vyřešená kanalizace, cestu nelze stavět na rybníku, okolní pozemky jsou zavodněné. J. Dolejška apeluje na účastníky řízení, kdo je účastníkem řízení, kdy je tam město, útvar hlavního architekta, který poté povolí změnu. Starosta I. Trávníček se vyjádřil, že drenážní systém je nefunkční. Občan Daniček navrhl, aby referentka Ing. Faicová svolala pracovní jednání za účasti jeho a pana Kratochvíla, navrhuje provést drenáže – jednoduché technické řešení. M. Slíva se dotázal, kam by se voda z drenáže odváděla. Občan Daniček navrhnul do potoka Ščučí. M. Slíva oponoval, že to není možné, potok je plný již z Bělé. Občan Daniček doporučuje zastupitele M. Slívu zapojit do pracovní skupiny, když má přehled o dané věci.

Občan Mintěl, za Sbor dobrovolných hasičů, poděkoval obci za velkoobjemový kontejner, který je již přemístěn na školním hřišti ZŠ Paskovská. Bude ještě zveleben z venku a bude sloužit pro děti (dobrovolné hasiče), pro umístění jejich hasičských pomůcek. Velmi děkoval za spolupráci s obcí.

Občan Janušík se dotazoval na kanalizaci v obci, podepisovali petice, jestli to někam pokročilo. Starosta I. Trávníček s panem tajemníkem sepsali dopis v takovém duchu, že jestliže velké město nemá záměr stavět kanalizaci, tak ať si vezme úvěr a kanalizaci postaví. Toto je momentálně jediné řešení, aby se s kanalizací na jižní Hrabové něco dělo.

Občan Janušík se ještě dotázal na sečení příkop na ul. Paskovská. Starosta I. Trávníček sdělil, že je to provozní věc, obrátit se na tajemníka nebo referentku stavebního odboru. Vedoucí odboru stavebního Ing. Faicová řekla, že ul. Paskovská je ve vlastnictví Ostravských komunikací, oni to mají sekat, proto je nutno se obrátit na ně.

Občanka V. Chlupatá se dotázala, že, zda při pandemii je snížena hodnota životů padlých. Bylo 75 let od ukončení války a nikdo ze zastupitelů nedošel položit věnec a zapálit svíčku k památníku. Nemluví o velké akci, ale v tichosti položit kytici. J. Dolejška se omlouval, byla to jeho chyba, neuvědomil si, bere to na sebe. M. Pospěch se zmínil, že tam byli Velocipedisté, nebylo to organizované. V. Chlupatá hovořila o zastupitelích. M. Slíva kladl svíčky na konkrétní hroby, ale památník byl osvěcen, někdo tam zapálil. Starosta I. Trávníček byl na hřbitově, ale úřad oficiální akci kvůli pandemii zrušil. Ing. R. Orkáč se omlouval, že nebyl, prodával publikace, prodal 20 publikací.

Občan Kratochvíl se dotázal na povinnost sečení, zda to je 2 x do roka? Jedná se mu o rozparcelovanou plochu vedle jeho pozemku, o kterou se nikdo nestará. Starosta I. Trávníček odpověděl, že pokud se jedná o soukromou plochu, tak tu si seče soukromý vlastník sám, úřad seče pouze své plochy. Občanka V. Chlupatá poradila, že lze vlastníky ploch upozornit na nesečení. Vedoucí odboru stavebního Ing. Faicová se vyjádřila, že pokud o někom občan ví, tak je to možné jí nahlásit a ona již bude vlastníky vyzývat k sečení.

Občanka Tomisová se dotázala na přebytek bytového fondu, kolik činí, někdo mluví o 17, jiný o 19 milionech? Starosta I. Trávníček uvedl, že s přebytkem bytového fondu bude seznámeno zastupitelstvo, ale není to tak, že celá částka přebytku půjde pouze na opravy a investice do obecních bytů. Občanka Tomisová nesouhlasí se zvyšováním nájemného, když je přebytek bytového fondu. Spravují se pouze nějaké byty, např. M. Pospěcha, nebo se zateplují jen nějaké domy. Mohla se čerpat dotace na revitalizace, a ta se nečerpala z programu Zelená úsporám. Starosta I. Trávníček vysvětluje, že se nečerpalo, protože nebyla koncepce bytového fondu, ta tu chyběla. Zateplil se dům, protože to bylo

akutní. Souhlasí se zvyšování nájemného v bytech. J. Dolejška hovořil o koncepci bytového fondu, upozornil občanku Tomisovou, že již o tom hovořili minule, je to neustále dokola, 10 let se nezvyšovalo nájemné. Z 220 bytů, to odmítli podepsat 2 desítky lidí, zvedá se nájem cca pouze o cca 200 Kč měsíčně, obec žádá o indexaci nájemného v jednotkách korun. Je existence bytového fondu a část z něho bude investován do oprav a investic obecních bytů a domů. Pokud se to nájemci nelíbí, může si vybrat jiné soukromé nebo družstevní nebo osobní bydlení, nikdo ho nenutí bydlet v obecním bytě. Občanka Tomisová se dotázala, v jakém bytě bydlí J. Dolejška - v osobním vlastnictví, má vysokou hypotéku. Občanka Hrabovská apeluje, že je nutné zvyšovat nájemné, v Hrabové je nejnižší, je potřeba, poté se peníze budou investovat do bytů. Starosta I. Trávníček uvedl, že vše vychází ze statutu, 50 % z nájemného má jít zpět do oprav a investic bytů. Občanka Tomisová nechce, aby peníze (přebytek) z bytového fondu šly do stavby MŠ Bažanova, když nedostala dotaci, zda to zastupitelé schválí? J. Dolejška nemá rád, když mluví občanka za něj, proto se vyjádřil, že paní Tomisová nyní půjde podepsat dodatek k referentce Bc. Slívové. Občanka Tomisová se ohradila, prosím?, nemluvte za mě. Občan Richter se dotázal, kdy bude daná koncepce hotová. J. Dolejška přes léto dopracujeme, aby mohla být v 9-10/2020 zveřejněna a schválena. Starosta I. Trávníček uvedl, že je potřeba projít důkladně bytový fond, všechny byty a domy. Ing. R. Orkáč se zmínil, že považuje za velmi nevhodné hovořit tady o tom, že paní Tomisová půjde něco podepsat, nelíbí se mu to.

Ing. R. Orkáč se dotázal, že když je na účtu 19 miliónů, tak víme, že cca v 01/2021, které ještě neproinvestujeme, tak proč nepoužije peníze z bytového fondu na splácení úvěru. Starosta I. Trávníček uvedl, že si nemůžeme vzít úvěr, úvěr si může vzít město. **Ing. R. Orkáč žádá, aby to úřad zvážil, aby to projednal. Kanalizace je neustále občanům slibována, nic se neděje, byla napsána petice, nyní požaduje do 30 dnů vyrozumění, jak by to mohlo být s kanalizací.** J. Dolejška hovořil o bytové komisi, budou řešit jednotlivé byty a domy, kde je potřeba investovat na střechy, do sklepů aj., budou vytvořena pravidla na investice, to bude poté soutěženo. Starosta I. Trávníček vyzval, aby se jednání vrátilo k bodu Připomínky občanů. Občanka Tomisová se dotázala, zda budou přizváni odborníci? Ano.

Občanka Tomisová se ptá, zda zastupitelé zaregistrovali prodej velkého pozemku vedle ZŠ, zda by se to nemělo koupit, aby tu nevyrostly další velké stavby. Ing. R. Orkáč uvedl, že se jedná o soukromý pozemek, prodává to realitní kancelář Gavlas, cena byla cca Kč 35 mil. před 2 lety. Obec, kdyby to koupila, musela by pak hledat využití, obec si to nemůže dovolit. Starosta I. Trávníček: je to velmi drahý pozemek a je to jedna velká bažina, sanace území by bylo nákladné. Občanka Tomisová má obavy z velkých staveb. Ing. R. Orkáč hovořil, že bylo požádáno u MMO, útvaru hlavního architekta, na regulativ. Obec to řešila.

Občanka Tomisová se dotázala, zda ve vnitrobloku se nemohou umístit kontejnery na bio odpad, kde je spousta zahrádek, hodilo by se to tam. Starosta I. Trávníček, pokud bude místo, tak se může jednat. V. Chlupatá doporučuje řešit hnědou popelnicí, která se vozí co 14 dní v lichý čtvrtek. Občanka Václavíková uvedla, že kontejnery jsou jen pro vlastníky RD se zahradou, ale jistě by se něco dalo vyjednat s MMO. Občanka Tomisová požádala, aby se úřad ozval.

Ad2) Různé

Starosta I. Trávníček se zmínil, že v bodě různé zůstalo jedno rozpočtové opatření, obdrželi jsme z města 3,5 mil. na rozšíření hřbitova západním směrem, máme zpracovaný projekt, který je nutno doplnit o 1,1 mil. Z vlastních zdrojů na realizaci. Občanka Hrabovská z fin. výboru se dotázala, na co to je 1,1 mil., na projekt? Tyto informace má od Ing. Ziobrové, vedoucí odboru FaSM. Starosta I. Trávníček odůvodnil, že na samotnou realizaci, neboť projekt již úřad má. Ing. B. Rundt uvedl, že by bylo dobré, aby zastupitelé viděli, co bude v té samotné realizaci zakomponováno. Starosta I. Trávníček vyzval referentku investic paní Královou k vysvětlení, v jakém rozsahu se jí podařilo navrhnout úpravu hřbitova. Referentka Králová – buď se použije pouze 3,5 mil. Kč, na hřbitov nebo se k tomu přidá 1,1 mil. Kč na zeleň, a bude

se jednat o realizaci cca 4,6 mil. Kč. Jedná se o úpravu plot, přemístění památníku + chodníky, drenáže pod hrobová místa, kabeláže osvětlení. Ing. R. Orkáč se dotázal, kdo je investorem? My, obec, dostali jsme dotaci, sdělila Králová. Občan Poláček se dotázal, zde jde o rozšíření hřbitova? Ano. MUDr. R. Gromnica, se zeptal, zda bude pomník renovován? Ano. Občanka Václavíková se dotázala, proč je na zeleni přebytek, čištění chodníků lze využít? Paní Králová vysvětlila. Starosta I. Trávníček je možné využít dotaci, ale je nutno navýšit o 1,1 mil Kč. Projekt je hotový, my jsme na to připraveni, akorát ho musíme zredukovat na menší částku, dotaci je nutno vyčerpat do konce roku 2020. Králová se vyjádřila, že buď dotaci využijeme, nebo ne a peníze budou vráceny městu. Ing. R. Orkáč upozornil, že nemáme projekt, má viset na webu, budeme rozhodovat o něčem, co jsme neviděli, proč je problém zveřejnit to, proč není v důvodové zprávě, že se jedná o realizaci a že se už bude stavět. J. Dolejška hovořil, že je projekt na x mil., nemáme na celou realizaci, takže uděláme jen část, a to za tolik peněz, kolik dostaneme, nebo to vrátíme. Máme projekt v mašličkách v šuplíku na větší částku, než jsme dostali. Ing. R. Orkáč navrhuje stáhnout celý materiál do příštího zastupitelstva. Ing. J. Skalský se dotázal, kolik procent projektu uděláme za těch cca 4,6 mil. Kč, za tuto poměrnou část? Občan Kratochvíl se navíc dotázal, zda tento projekt je stále ještě za stejné ceny – položky měly být připravené? Referentka Králová toto není schopna zodpovědět, čeká, co schválí zastupitelstvo, jakou částku, aby věděla, co z toho má konat. Nelze s jistotou říct, zda se udělá celá drenáž nebo jen půlka, protože není jasné, v jakém objemu se bude provádět, zda pouze 3,5 mil Kč nebo 4,6 mil Kč. Občanka Václavíková se zmínila, že tady jde o laxnost ze strany úřadu, který má informovat nejen zastupitele, ale také občany, mít úctu k občanům, aby se hlavně zastupitele mohli zorientovat a měli přístup k informacím, obecně ke všem informacím na úřadě, nejen k hřbitovu. Starosta I. Trávníček uvedl, že debata se velmi rozvášnila, a to jen kvůli postavení ½ hřbitovu, padají zde silná slova. M. Slíva považuje tento bod za velmi důležitý, jedná se tady o hodně peněz, chtělo by to projednat samostatně a ne jen v různém, proto to navrhuje přesunout na příští zasedání, očekával větší informovanost ze strany úřadu, kolik metrů čtverečních se zrealizuje aj. Starosta I. Trávníček se dotázal referentky, zda odložením bodu na další zasedání, se ohrozí daná realizace? Králová uvedla, že ano, vše se prodlouží. Ing. R. Orkáč uvedl, že dnes je zasedání zastupitelstva v mimořádném termínu, řádné bude až v 06/2020, proto tedy nerozumí, proč to nyní nepočká do 6/2020, když by se to normálně projednávalo v 06/2020 na zasedání zastupitelstva v řádném termínu, nyní je zasedání v mimořádném termínu. Starosta I. Trávníček požádal referentku Královou, aby rozeslala zastupitelům rozsah realizace a materiály k tomu, aby si je mohli prostudovat, nyní dá hlasovat o daném rozpočtovém opatření a po hlasování bude očekávat informace, co se za to bude realizovat. **Ing. R. Orkáč požaduje dát do zápisu, že neměl dostatek informací, a že nebude hlasovat, zdrží se hlasování z daného důvodu.** Ing. R. Orkáč podal protinávrh o stažení daného bodu z programu, proběhlo hlasování.

Hlasování:

pro: 6 /Ing. J. Skalský, Ing. R. Orkáč, M. Slíva, J. Kelnarová, Mgr. A. Strnišťová, M. Houžvička/,
proti: 5 /I. Trávníček, J. Dolejška, MUDr. R. Gromnica, V. Kopitzová, P. Balušek/,
zdrželi se: 3 /M. Pospěch, Ing. B. Rundt, R. Šimůnek/

Ing. J. Skalský se ještě dotázal ohledně hřbitova, zda je problém, nejdříve začít investovat 3,5 mil. Kč a příští měsíc by se projednalo a doplnilo 1,1 mil. Kč, došlo by ke skluzu? Králová uvedla, že ne. Starosta I. Trávníček navrhnul, aby se sešla komise výstavby, projednala to a sdělila svůj závěr, realizace by se tedy schválila za měsíc a referentka s tímto bude počítat. Ing. R. Orkáč se dotázal, proč to komise výstavby nedostala k prostudování dříve? Starosta I. Trávníček peníze byly před pár dny na městě rozdělčovány, zbylo pro nás 2,5 mil Kč, po jednání s náměstkyní Šebestovou se poté vyjednálo Kč 3,5 mil, peníze jsme dostali a je potřeba je investovat do hřbitova, město rozhodlo. Občan Richter se dotázal, zda tyto finance se musí utratit a požadoval rozbor toho, co za navrhovanou částku z celého projektu uděláme. Ano. Apeloval na úřad, aby byl transparentní, informoval občany, vyvěsil to na web, komise výstavby to nyní má prostudovat během týdne, jsou tam noví členové. Tajemník Ing. J. Socha vysvětlil, že bod stavební akce již měli zastupitelé k prostudování v loňském roce a také na minulém zastupitelstvu, již 2 x to komise výstavby prostudovala, projekt byl původně na 10 mil. Kč a chápe oprávnění vědět, co bude

v menší realizaci uděláno, ale zastupitelé již o tom 3 x jednali. Občan Orkáč namítl, že materiály mají předkládat **(nikoli jak je uvedeno v návrhu zápisu „předkládají“)** radní a ne referenti. Starosta I. Trávníček uvedl, že vyšší částku zastupitelé schválí na příštím zasedání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová, nyní stahuje bod z programu. Usnesení k tomuto bodu. Proběhlo hlasování. Ing. B. Rundt apeluje, aby Králová dokumenty připravila.

Hlasování: pro: 0 , proti: 1 /M. Slíva/, zdrželi se: 13 ,

MUDr. R. Gromnica hovořil o nepořádku u kontejnerového hnízda na ul. Krmelínské. OSVČ z Hrabové i mimo nemají popelnice, vše dávají ke kontejnerům, a pokud to leží mimo popelnici, tak to OZO neodveze – potraviny, maso, betonová suť a k tomu krysy a zápach aj. Uklízí to občané Hrabové, ale již je to nezvladatelné a přesahuje to možnosti. Pomoc obce a VPP je v pořádku, ale také je to nad jejich možnosti. Dotaz na fotopasti, již to řešil několikrát, žádá o nápravu. Ing. R. Orkáč uvedl, že v místech kontejnerů v Hrabové je situace všude stejná, hromadí se odpadky u popelnic, jednájí s OZO, přistavení popelnic, i přes instalaci fotopasti to někdo vyhodil a udělal nepořádek. Reálnější je kamera, to by bylo systémové řešení. Starosta I. Trávníček se zmínil, že osazování kamer je složitější, přes MP Ostrava, již o tom jednal, pokusí se najít řešení. Ing. J. Socha uvedl, že není problém oslovit OZO, není problém zajistit pracovníky VPP, ale není to jejich náplň práce, je to v lidech – v občanech a podnikatelích Hrabové a mimo Hrabovou, oni si mají zajistit za sebou pořádek.

Přestávka: 19:05

Pokračování: 19:27

Ad3) Výstavba mateřské školky

Starosta pokračoval v jednání k dalšímu bodu a dal prostor k prezentaci Ing. R. Orkáče. Slova se ještě ujal Ing. B. Rundt s tím, že na minulém jednání byly uplatněny dotazy ke stavbě MŠ, které pocházely z finančního a kontrolního výboru, autorkou byla občanka Hrabovská z FV, výbory se domnívají, že ne všechny dotazy byly zodpovězeny, i když upozorňoval, že v krátkém termínu se nestihne odpovědět na všechny dotazy, výbory mají k tomu výhrady a předal slovo paní Hrabovské. Občanka Hrabovská se vyslovila, na své dotazy dostala nedostatečné odpovědi, na některé otázky nebylo odpovězeno vůbec, na některé jen částečně, i když úřad minule uvedl, že na mnohé již odpovídal. Dotaz, kdo to zpracovával, referentka Králová většinu, uvedl starosta. Otázky a odpovědi mají zastupitelé v materiálech. Odpovědi typu, neví, je třeba se obrátit na projektanta, občanka Hrabovská z FV je s tímto nespokojená, obrátila se na úřad a ne, aby dostala odpověď, aby se obrátila ještě sama na projektanta aj., má tam spoustu otazníků a nezodpovězených otázek. Odpovědi na otázky jsou nedostatečné ze strany úřadu, považuje to za aroganci. Dotaz, s kým jednala fa HS Occasion, starosta odpověděl s radou, proběhlo tomu emailové jednání. Kdo tuto fa doporučil, starosta uvedl, že se sama ozvala. **Paní Hrabovská namítla, že tato fa nebyla transparentně vybrána a navíc tato firma nám tuto dotaci ani nezískala, doporučila fa Via Consult z Třince, kterou jsme neznali, opět toto vybrání považuje na netransparentní. Hovořila o tom, že tato firma je úzce spjata s ODS, člen správní rady je Tadeáš Cichý z ODS, na dotaz, zda ho zná starosta, Igor Trávníček uvedl, že ho nezná. Paní Hrabovská je toho názoru, že fa Via Consult nám předražila zakázku, upravila zadávací řád pro zakázky malého rozsahu a upravila podmínky. Starosta I. Trávníček toto rozporoval, nesouhlasil s názorem paní Hrabovské, vše odsouhlasila Rada, nikoli on sám. J. Dolejška do debaty vstoupil, že z webu zjistil, že pan Tadeáš Cichý byl člen správní rady dané fy v letech 2014-2016, již tam není. Mgr. A. Strnišťová ujistila občanku Hrabovskou, že řekla, že tam je a přitom už tam 4 roky není, toto potvrdil J. Dolejška, že to takto řekla. Paní Hrabovská z FV není přesvědčena, že by starosta neznal pana Tadeáše Cichého, myslí si, že tam je jednoznačná propojenost s ODS a s fa Via Consult. Mgr. A. Strnišťová toto považuje za manipulaci, co si paní Hrabovská myslí, i když jí starosta odpověděl, že pana Cichého nezná. Pan Dolejška uvádí, že v aktuálním OR je jediným akcionářem Mgr. Konečný.**

Občanka Hrabovská nevěří, že starosta nezná pana Cichého a tvrdí, že je jednoznačné propojení ODS s firmou Via Consult. Starosta opětovně tvrdí, že pana Cichého nezná. Paní Strnišťová nechápe, proč někdo říká, že si myslí, že se domnívá, ale pomíjí data a fakta. Pan Dolejška uvádí, že p. Cichý v OR již od 2016 tam není. Tato nepodložená tvrzení Mgr. Strnišťovou zaráží. Pan Dolejška opětovně cituje z aktuálního OR, že jediným akcionářem od roku 2016 je Mgr. Bc. Milan Konečný.

Občanka Hrabovská za FV věří, že podáním starosty na policii se vše dořeší, že tento orgán vše prozkoumá a zjistí. Ing. R. Orkáč upozornil, že vše prošetří hospodářská kriminálka. Starosta I. Trávníček uvedl, že PCR vše předal a byl by rád, kdyby se tady na zastupitelstvu přestalo hovořit – já si myslím, mám domněnku atd., vše prošetří hospodářská kriminálka.

Ing. R. Orkáč uvedl, že již byl policií osloven a prezentoval svou prezentaci k výstavbě MŠ, jsou v ní fakta, která také předal na policii. Je potřeba říkat fakta. Slidů je 22, bude prezentovat 10. Není tam nic, co by upravil. Prezentaci nedělá, aby očernil starostu nebo někoho jiného. Není zde jediný zastupitel, který by nechtěl školku, on sám výstavbu MŠ Bažanova chce, ale zřejmě se neshodnou na ceně stavby, nechce ji postavit za již danou cenu, zastupitel by se měl chovat jako řádný hospodář, upřednostňovat zájmy obce dle občanského zákoníku, neznalost se považuje jako nedbalost zastupitele. Zákoník bere neznalost jako zanedbání povinnosti.

Občanka z pléna se ptá, jaký je to paragraf zákoníku.

Ing. Orkáč děkuje za každý podnět. Pan Dolejška se ptá, zda se během prezentace bude možno ptát na věci nejasné. Ing. Orkáč odpovídá, že ano.

Proběhla prezentace, kterou Ing. R. Orkáč, dodá a připojí k zápisu, prezentaci zveřejní. Prezentaci bude možné v průběhu komentovat jasnými důkazy a rozpory, uvedl Ing. R. Orkáč.

Nedůležitější ze všeho je cena.

Prosinec 2017, zastupitelstvo rozhodlo o přesunutí školky z Viktora Huga na Bažanovu na základě cenového rozboru. Nová školka na Bažanově měla stát zhruba 40 mil. Kč, oprava staré MŠ na V. Huga by vyšla na 47 mil. Kč. Rozhodlo se, že to bude míň o 7 mil. Kč a na Bažanově ul. jsou větší prostorové možnosti.

Rozpočet byl potvrzen starostou v MS Deníku 1.6.2018, kdy starosta představil Srdce Hrabové a sdělil, že školka bude stát 40 mil. Kč a kulturák 20 mil. Kč. 4.4.2018 MOB uzavřelo smlouvu se spol. Duplex.

Reportáž ČT ze dne 3.1.2020 – starosta zmínil částku 80 mil. Kč za školku. Rozdíl 40 mil. Kč.

Březen 2019 53,5 mil. Kč včetně projektu, dozorů, technologií kuchyně a kompletního vnitřního vybavení – cena pro ministerstvo. 10/2018 cca 55 mil. Kč naše cena nahlášená na Magistrát. Pan Dolejška se ptá na cenu 61.768.000 Kč vč. DPH. Starosta říká, že tato cena je přepočtem na cenovou úroveň 2019. Předchozí ceny byly odhadované ceny ze studie.

Březen 2019 předpokládaná cena realizační dokumentace 61.768.000,-- Kč včetně DPH – cena z veřejné zakázky. Již neobsahuje technologie kuchyně, vnitřní vybavení, dokumentace, dozory.

Technický dozor a BOZP budou za 2 mil.400 tis. Kč, když měly být za 605 tis. Kč dle žádosti.

Často se zmiňuje termín realizace školky. Znalecký posudek říká, že stávající školka není v havarijním stavu.

V žádosti je uvedeno, že nová školka bude hotova 1.9.2022.

Dotace z IROP byla uplatněna přes HS Occasion z léta 2018. Poslední výzva byla zahájena v říjnu 2018. Vzhledem ke krátkosti termínu bylo povoleno, že máme požádáno o stavební povolení. Předpokládalo se, že do 90 dnů SP bude. Kvůli nesplnění této podmínky jsme byli nakonec vyřazeni.

Rada 10.9.2018 schválila mimo jiné projektový tým: 2 z HS Occasion a paní Králová, která byla vedoucím projekčního týmu.

Žádost podala HS Occasion včas 16.10.2018. O den později (17.10.2018) bylo přerušeno stavební řízení. Domněnka p. Orkáče – věděli jsme, že nemáme veškeré dokumenty pro stavební řízení. Podle Ing. Orkáče projekční firma dodala podklady pozdě, když stavební řízení bylo obnoveno až 23.1.2019. Společné povolení bylo vydáno 4.3.2019. Chyba se stala, že jsme nebyli připraveni.

Úředníci MMR nás vyzvali 6.3.2019, abychom dodali právoplatné stavební povolení. Někdo dodal poškozený dokument, protože jsme v té době právoplatné povolení neměli.

Neměli jsme dále splněnou podmínku navýšení kapacity školky. Měli jsme pouze o 13 míst ze 112 na 125 míst. Proto jsme dokládali, že bude v provozu MŠ Příborská.

Přišla od MMR další výzva a my stále neměli právoplatné SP. Nabylo až 11.4.2019. 10.4.2019 jsme dostali vyznění, že jsme nebyli komisí vybráni, tj. scházel 1 den.

RMOB podalo stížnost na to, že jsme neměli SP včas.

Starosta říká, že tam byl ve výzvách rozpor.

Daníček-který stavební úřad povoloval stavbu? Ing. Orkáč: Magistrát. Pan Daníček se ptá, proč ne ÚMOB Hrabová. Tajemník i p. Orkáč odpověděli, že dle Statutu stavby většího rozsahu povoluje Magistrát.

Hrabová se dozvěděla, že nemá dotaci 22.5.2019.

O 14 dní později byla vyhlášena veřejná zakázka firmou Via Consult.

Rada nekonzultovala a nepřipomínkovala zadávací podmínky. Mohla to dělat paní Králová. Podmínky byly dle něho diskriminační (např. 3 stavby nad 50 mil. Kč ve školství, a 2 úpravy veřejného prostranství nad 250 tis. Kč).

Paní Hrabovská to považuje za podstatnou věc, protože zadávací podmínky byly kruté. Toto projednávali i ve finančním výboru. Úřad si nevyžádal stanovisko odborníka ani nespolupracoval na zadávacích podmínkách. To považuje za největší chybu.

Pan Dolejška má k tomu technickou – školka se řešila v koalici v Radě a podmínka v RMOB byla, aby tak velkou zakázku administroval profesionál.

Paní Hrabovská zdůrazňuje, že jsme byli povinni spolupracovat.

Ing. Orkáč tvrdí, že Via Consult byla vybrána před volbami a Dolejška nemá pravdu.

Ing. Orkáč uvádí, že v zakázce byla stanovena jiná cena než byla v žádosti, kterou paní Králová vložila do registru zakázky: 61 mil. Kč.

Pan tajemník s tímto nesouhlasí, uvádí, že má dopis projektanta Rozsypala z dubna 2019, kdy cena realizační dokumentace je 61 768 tis. s DPH

Ing. Orkáč namítá, že v depeši pro MMR je určena cena 53 mil. Kč.

Proto rozporuje cenu 53 mil. Kč z března 2019 a 61 mil. Kč z dubna 2019.

Přihlásily se v zakázce 3 firmy a všechny překročily zakázkovou cenu min. o 17%.

Příznává, že byl v komisi pro hodnocení nabídek, ale ta dle něho neměla vliv. Považuje za nedostatek, že cena zakázky nebyla stanovena jako maximální. Konzultoval to s Transparency International.

Členové komise pro otevírání nabídek (starosta, místostarosta, Ing. Orkáč) byli zaskočeni výškou ceny vítězné nabídky. Ing. Orkáč se údajně ptal, kdo bude schvalovat SOD. Mohla to schválit RMOB.

Starosta připomíná, že to mohla schválit Rada, ale kvůli nabytí majetku se to postoupilo ke schválení ZMOB. Tajemník doplnil, že ještě byl jeden důvod, a to, aby cenu, která se lišila od projektové, schválilo ZMOB, které bude vyčleňovat rozpočet na tuto stavbu.

Ing. Orkáč tvrdí, že 16.10.2019 na Radě nebyl, nebyl tam ani Ing. Skalský. Poté rezignoval.

Tvrdí, že je vše špatně. 22.5.2019 se MOB dověděla, že je mimo hru o dotaci. Takže při schvalování SOD v ZMOB 31.10.2019 se vědělo, že nebude dotace IROP. Přesto starosta řekl 14.8.2019 na Radě MOB, že jsme stále ve hře rozkladem rozhodnutí MMR.

Starosta prý tvrdil, že SOD byla upravena. Stavba bude realizována, pokud bude přidělena dotace.

Starosta prý vysvětlil, v kterých bodech byla SOD upravena.

SOD byla ZMOB schválena 31.10.2019, když 10 zastupitelů bylo pro a 5 zastupitelů se zdrželo.

16.12.2019 na zasedání ZMOB starosta stále ještě tvrdil, že jsme ve hře o dotaci.

Starosta obhajuje svůj postoj, že za dotaci bojovala pražská advokátní kancelář, aby se stanovisko hodnotící komise zvrátilo.

Ing. Orkáč tvrdí, že si ověřil, že apelování přes právníky bylo zbytečné. Dále tvrdí, že 11.11.2019 jsme poslali stížnost na MMR a o týden později starosta podepsal SOD a nevyčkal na vyhodnocení stížnosti.

Starosta upozorňuje, že podepsal SOD 19.11.2019 na základě usnesení ZMOB 31.10.2019, ne ze své vůle.

Tajemník uvádí, že opravdu Ing. Skalský a Ing. Orkáč na jednání RMOB nebyli, ale usnesení RMOB se do týdne rozesílá, takže oba jmenovaní o usnesení RMOB věděli. RMOB doporučila ZMOB SOD ke schválení. Dále měl o podmínkách SOD jednat společně Finanční a Kontrolní výbor 25.10.2019.

Ing. Orkáč to nepovažuje za podstatné.

Staveniště bylo předáno 10.12.2019. To se dělo, ikdyž jsme neznali odpověď ministryně na stížnost. Odpověď ministryně přišla 13.12.2019. Dotace byla definitivně zamítnuta.

Přesto starosta sdělil zastupitelům 16.12.2019, že nemá informaci, že jsme s dotací mimo hru.

Pak interpeloval u předsedy vlády Babiše při jeho návštěvě v Otravě.

Ing. J. Socha podal technickou poznámku, že radní i zastupitelé věděli, že od jara 2019 nemáme dotaci, kterou nedoporučila ministryni MMR schválit hodnotící komise. Proč tedy dnešní kritici nepožádali o odstoupení od smlouvy, než se zhotoviteli firmě Morys předalo 10.12.2019 staveniště. Ing. R. Orkáč sdělil, že to bylo podáno v 12/2019. M. Slíva oponoval, že je starosta stále ujišťoval, že peníze dostanou.

Ing. Orkáč prezentaci shrnuje: MS Deník 1.6.2018 školka za 40 mil. Kč, v lednu 2020 za 80 mil. Kč. Ing. Orkáč cituje starostu: Administrativním zádrhelem dotace nebyla přidělena. Ing. Orkáč tvrdí, že za to mohla úřednice paní Králová.

Prezentace byla ukončena videem reportáže o MŠ 3.1.2019 z České televize.

J. Dolejška se dotázal, co bylo na tom špatně. Ing. R. Orkáč odpověděl, ať si každý udělá svůj obrázek, shrnul všechny argumenty. J. Dolejška zhodnotil výběr firmy, soutěžená cena byla 62 mil. Kč, vysoutěžená cena byla o 17 % vyšší, ale zastupitelé se na SOD shodli v usnesení. Když soutěžili školní družinu, byla o 40% vyšší, tak to zamítli. Bohužel se soutěžilo v době stavebního boomu, kdy byly ceny vyšší. Má známého na investičním odboru v Kopřivnici, uvádí příklady stavebních prací vysoutěžených v roce 2019. Všichni se shodli, že školka je prioritou, je ji třeba dostavět.

Ing. J. Socha promluvil k přítomným za svou osobu nikoli jako tajemník. Působil jako starosta, nikdy si nic nevzal ze žádné zakázky a nehodlá to dělat ani teď, poděkoval Ing R. Orkáči za faktickou prezentaci, nepoděkoval paní Hrabovské, člence FV, za nepodložené domněnky. Pokud se s tím půjde na hospodářskou kriminálku, tak jste nedokázali vůbec nic. Jedině to odskáče referentka Králová, v tomto případě se jí musí zastat. Vinná není ona, ale vinni jsou zastupitele a radní, kteří mnoho let diskutovali, kde a za kolik bude školka umístěna, až se o dotaci z IROP ucházeli s nepřipraveným projektem, který neměl stavební povolení. Pokud existovala poslední možnost získat dotaci z IROP, tak se má po ní šáhnout i přes pražské lobbisty. Kdyby Mob Hrabová měla právoplatné stavební povolení 16.10.2018, nebyl by žádný problém. Koho teď trestat: úředníci, starostu, projektanta nebo pracovníci MMO, že vydala pozdě stavební povolení, nebo řešit, že nějaký člen strany ODS má 20 milionů v kapse. Nic z toho Vám dotaci nevrátí. Buď tu školku lidí chcete, nebo ne, hospodářská kriminálka se vám vysměje, školku nebudete mít a děti nebudou mít kam chodit.

Občanka Hrabovská hodnotila jiné soutěžené stavby v rámci ČR (MŠ, přístavby ZŠ) roku 2019, soutěžilo se za 80-104,9 %, my jsme stále nad tyto procenta. Všechno soutěžila Via Consult. Ty věci se jí zdají podezřelé. J. Dolejška uvedl, že vždy vyhraje firma, která dá nižší cenovou nabídku a splní kvalifikační kritéria, je podezřelá. Manipulovat se s tím ale nedá, je to na veřejném tržišti, protože se může přihlásit kdokoliv. Hrabovská upozorňuje, že jsou podstatné zadávací podmínky a že je možné, že daná zakázka byla s někým spojená. Myslí si paní Hrabovská, že kritéria splnily jenom 3 firmy v republice? Toto J. Dolejška vyvrátil, že to si již vyjasnili. Nyní je ve hře budování kulturáku a pravidla jsou nastavena velmi měkká, která splní každá „garážová“ firma. Občan Richter souhlasí s panem tajemníkem, že zastupitelstvo to odsouhlasilo, ale namítá celkový postup, že zastupitelé nejsou vždy informováni o všem, když se jich na to ptal, zda všichni ví, co je v dané realizaci výstavby MŠ Bažanova započteno, tak reakce zastupitelů byla zvláštní, tvářili se divně, pouze Mgr. A. Strnišťová se jasně vyjádřila, že ví, co bude schvalovat. P. Balušek uvedl, že mu je jasná posloupnost. Občan Richter je pro výstavbu MŠ, ale postup považuje za netransparentní – finance, předání stavby, je na zastupitelích, aby se rozhodli, zda za daných podmínek potřebujeme skutečně školku za 80 mil. Kč. J. Dolejška oponoval, vše je zdokumentováno, školku potřebujeme, nejsou ideální podmínky, vše znal, se vším byl seznámen, školku by postavili i bez obdržení dotace, proto do toho šel. Starosta I. Trávníček souhlasil s J. Dolejškou, byla tady vůle postavit

MŠ, proto také do toho šel, porovnával s jinými školkami v Brně a v Nové Bělé v Ostravě, kde ceny jsou obdobné, naše MŠ je možná i levnější vzhledem k zastavěné ploše. Tajemník Ing. J. Socha se dotázal 4 zastupitelů, jaký je jejich názor na další postup se stavbou MŠ. Občan Richter hovořil o navýšení cen, kdy původní cena neodpovídala nárůstu cen, navrhnul zastavit stavbu a soutěžit znovu stavbu MŠ. Občan Daniček uvedl, že kriminálka neprošetří nic, za tyhle peníze školku nechce, podá podnět na MMO a na Krajský úřad MSK k provedení kontroly této akce od prvopočátku. Nechápe, proč se neopravila stará MŠ na V. Huga, přepočítal si to, vyšla mu cena nižší (cca 58,5 mil. Kč). Nelíbí se mu, jak fungují zastupitelé, nenechat to na 1 pracovníkovi, je v zastupitelstvu 15 lidí, to se nenajde nikdo, kdo by se tomu více věnoval? Učitelka MŠ Funioková hovořila o špatném stavu MŠ na V. Huga, nic není zanedbáno, investovalo se, ale budova je v hrozném stavu, není tam zázemí venkovní, pískoviště aj. Občan Daniček zastupitelům vyčítá lenost, chce zastavit výstavbu MŠ, je proti MŠ, jde o zorganizovanou soutěž se vším všudy, ale předraženou stavbu. J. Dolejška se zmínil, že nemá z toho žádný profit. Občan Daniček upozornil, že kapsu si namastí daná firma, my to jen zaplatíme.

Starosta I. Trávníček vyzval k hlasování, není jasné usnesení, nebo ještě k další debatě. Vyjádřil se, že pokud se zastaví stavba, tak dle právního názoru fa Morys bude požadovat Kč 43 mil bez DPH, budeme se soudit déle než 2 roky, školka nebude, a bude soutěžit znovu. Občan Kratochvíl upozornil, že s firmou má jednat projektový manažer a projektový tým. Starosta sdělil, že každý týden mají na stavbě kontrolní den, každý týden licitují o ceně.

Ing. J. Skalský navrhnul, aby se přerušilo jednání, aby se mohli poradit a navrhnout nějaké řešení. Občan Richter považuje za zavádějící údaje starosty, že fa Morys bude požadovat nějaké odstupné či něco jiného, dle čeho tak bylo vypočítáno. Starosta na základě zasedání zastupitelstva měl toto zjistit k 3/2020, dle článku 19 smlouvy. Mohou účtovat i ušlý zisk. Pokud s tím nebudeme souhlasit, tak se budeme soudit. Bohužel se neodstoupilo od smlouvy před kopnutím. Občan Richter tento celý postup opět zpochybňuje, předání stavby aj., okamžik zahájení stavby. Občan Daniček dle smlouvy o dílo považuje částku 43 mil bez DPH za přemrštěnou a lživou.

J. Kelnarová se vyjádřila, že jí hodně vadí, že nedostali dotaci, najmeme si firmu a nezískáme dotaci, s tímto se nemůže smířit. Jakmile se vydáme z financí, tak nám nezbyde v obci na nic jiného, pokud by byla možnost stavbu přerušit a vysoutěžit za nižší peníze, tak jsem pro tuto možnost.

Občan Poláček se zastal pana tajemníka, nelíbí se mu slova pana Danička, všichni nejsou erudovaní ve všem. Je toho názoru, pokud se stavba zastaví, bude se znovu soutěžit, tak se třeba zjistí, že se možná jen ušetří 5 mil., zda to stojí za to? Občan Daniček uvedl, že se může ušetřit na jiné – kanalizaci, osvětlení, cyklostezky, ořezy stromů. Starosta I. Trávníček uvedl, že financování školky nás nevyčerpá, možná to uvedl pouze jednou, ale pouze účelově do médií, abych někoho obměkčil, ale máme 50 mil. Kč z rozpočtu 2020 a dalších 30 mil. Kč máme slíbeno z města, pokud se to někomu nepodaří zrušit. V tuto chvíli na stavbu MŠ máme, aniž by nás to jakkoliv ohrozilo. Občanka Hrabovská tvrdí, že to již starosta říkal, pouze slibuje a vyslovuje domněnky. Starosta chodí na město a financích stále vyjednává. Občan Daniček psal primátorovi a náměstkyni, že pokud město dá další finance, tak to bude považovat za porušení rozpočtových pravidel a mrhání.

Občanka Václavíková se dotázala, zda došlo ke krácení dotací spolkům, bylo z důvodu výstavby MŠ. Tajemník a starosta odpověděli shodně – nikoli, bylo to z důvodu stavby veřejných záchodů na sportovním hřišti (TJ sokol - ČAFka). Ing. R. Orkáč toto odmítá, není tomu tak, protože žádal starostu, aby požádal o výjimku z pravidel hospodaření MMO - navýšení částky k rozdělení spolkům.

Přestávka: 21:36

Pokračování: 21:52

Starosta I. Trávníček požádal o návrh usnesení, ať zastupitelé vědí, o čem se bude hlasovat.

Ing. J. Skalský vše shrnul, že všichni chceme výstavbu MŠ, ale jsou zde fakta a jistá pochybení a několik linií, vše se vyřeší trestním oznámením, které na sebe podal pan starosta. Jediné je fakt, že školka je s největší pravděpodobností předražená, došlo k navýšení ceny fa Via Consult, je potřeba se zamyslet, zda

Zápis č. 13
ze dne 20.05.2020

není možné školku postavit levněji a peníze použít na jiné akce a věci, které nás tady trápí. Navrhnul usnesení, návrh nebyl předložen předem, protože hlavním cílem bylo seznámit všechny s tímto návrhem a prezentací.

13/154.) Zastupitelstvo městského obvodu Hrabová

neschvaluje

objednání znaleckého posudku skutečné ceny projektu MŠ Bažanova vypracovaného soudním znalcem a na základě takto stanovené ceny rozhodnout jak dále pokračovat s výstavbou a do té doby stavbu MŠ přerušit.

V. Kopitzová se vyjádřila, že náklady se navýší novou soutěží, úpravou projektu atd. Občan Daníček uvedl, že rozpočtář upraví výkaz výměru, nic víc. Ing. J. Skalský se vyjádřil, že je potřeba zjistit, zda je možné dostavě MŠ levněji, případně se současnou firmou jednat o slevě. Debata byla ukončena a proběhlo hlasování s výše uvedeným usnesením.

Hlasování: pro: 4 /Ing. R. Orkáč, Ing. J. Skalský, M. Slíva, J. Kelnarová/,
zdržel se: 1 /M. Houžvička/,
proti: 9 ,

Starosta I. Trávníček se vyjádřil, že považuje toto téma výstavba MŠ za uzavřené. Dále navrhl termín dalšího jednání Zastupitelstva městského obvodu Hrabová dne 22.06.2020, a to před zasedáním zastupitelstva města.

Starosta I. Trávníček požádal návrhovou komisi o přečtení návrhu usnesení. J. Kelnarová přečetla návrh usnesení. Starosta I. Trávníček poděkoval za přítomnost a popřál příjemný večer.

Starosta poděkoval za účast a zasedání ukončil ve 22:02 hodin.